

Кризис локальных культур и обретение новой идентичности

Воронеж, «Репное», 17–18 сентября 2016

Иван Борисович Микиртумов
профессор Института философии
Санкт-Петербургского государственного университета

imikirtumov@gmail.com

Некоторые определения от философов

Цицерон: культура – «возделывание» души как метафора от возделывания земли.

Самуэль Пуффендрф (1632–1694): культура есть мир человека, то, что им «возделано».

Иоганн Готфрид Гердер (1744–1803): человек воспитывается через подражание другим и упражнение, это – *культура*, но это – и *просвещение*. Культура возникает из должного объёма знаний и умений в рамках конкретной традиции «*для одной из форм человеческого счастья и образа жизни*».

Иммануил Кант (1724–1804): Обретение человеком способности свободно определять себе цели – это культура. Такое состояние человека есть конечная цель природы в отношении него. В культуру входят умения, наука и искусство. Развитие культуры связано с постановкой масштабных задач, так что наивысшее развитие будет достигнуто в перспективе всемирного человечества.

Освальд Шпенглер (1880–1936) и Альфред Вебер (1868–1958): культура vs. цивилизация, культура создаёт «надрациональное» чувство, определяющее цель и смысл индивидуального и общественного бытия. Культура против застывших форм.

Некоторые определения от психологов, антропологов и социологов.

Тейлор: культура – комплекс, образованный знаниями, верованиями, искусством, правом, моралью, обычаями и иными способностями и привычками.

Выготский: культура – система знаков, служащая для управления поведением.

Херсковиц: культура – созданная человеком часть окружающего мира.

Мид: культура – разделяемое и осваиваемое всеми поведение.

Малиновский: культура – хорошо организованное единство артефактов и обычаев.

Гиртц: культура – исторически переданные образцы значений, воплощённых в символы, механизмы регулирующие поведение.

Д'Андрейд: культура – процесс взаимодействия когнитивных процессов с внешними явлениями.

Ричерсон и Бойд: культура – информация, влияющая на поведение человека, с которой он знакомится в ходе обучения, подражания и иных форм социальной трансляции.

Спербер: культура – широко распределённые устойчивые ментальные и публичные репрезентации, подавляющие социальную группу.

Смелзер, Гидденс: культура – инструмент социализации и идентификации, включающий понятия, отношения, ценности, правила. Существуют культурные универсалии – формы, общие для всех культур.

Варианты понимания понятия «культура»

- «возделанный» человек,
- придание смысла формам жизни,
- совокупность накопленных форм жизни,
- система знаков,
- система воспроизводства отношений – трансляция и контроль.

Как существуют явления культуры?

- спекулятивный подход – Шпенглер: духовное против бездуховного,
- социально-антропологический подход: наблюдение различий,
- естественнонаучные аналогии – Докинз и Спербер: «ген» и «мем», передача, эпидемиология, конкуренция и отбор в культуре.
- аналитика культуры: кто, как и для чего создаёт явления культуры и использует их: постмодернистская и левацкая критика.

Культура и власть: романтический концепт культуры

- романтический ресентимент, культура как «иной мир»,
- романтик и филистер,
- романтический абсолютизм: без бога, но в единстве с мировой гармонией,
- мир природы – безлюдное убежище,
- мир древней и народной культуры – альтернатива капитализму,
- огосударствление и доминирование романтического концепта культуры и его альтернативы.

Закат романтизма: «культурный кризис»

- «каждая ворона каркает про кризис»,
- общество масс и кризис институтов,
- пароксизмы романтического концепта культуры – идеологии и тоталитарные кошмары,
- Вторая мировая война и окончательная гибель романтического концепта.

Теория кризиса рациональности и его преодоления – ресентимент интеллектуалов

Эдмунд Гуссерль, Венский доклад 1935 года «Философия и кризис европейского человечества».

- кризис рациональности кажущийся, выдумка модернистов,
- проблема в её неверном употреблении, в увлечении «натурализмом» и «объективизмом»,
- забыта сущность «Европы» и европейского исторического пути,
- ответ может дать только философия, она одна способна указать цель и смысл европейскому человечеству, решающая задачу «свободного и всеобщего теоретического осмысления, охватывающего все идеалы и всеобщий идеал»,
- и Европа такую цель имеет: это «идея бесконечности задач», формирующая «бесконечный горизонт задач как единство всеохватывающей задачи»,
- наука приобретает характер доминирующего элемента европейской культуры, так что само европейское человечество претерпевает становление в «человечество бесконечных задач».

Между войнами: препятствия на пути «порождения смысла Европы»

- делегитимация сакральной санкции,
- делегитимация традиции,
- главный вопрос – борьба за эмансипацию масс,
- элиты замкнуты на национальный тип государственности.

Одинокий философ ищет аргументы от здравого смысла и доброй воли

- критика рационализма не может вестись изнутри него самого,
- направление и выводы критики нуждаются в оценочных суждениях,
- реализация выводов требует персональных и коллективных усилий.

Кант о здравом смысле: «основанная на разуме вера»

«Действительно, это великий дар неба – обладать прямым (или, как недавно стали говорить, простым) человеческим рассудком. Но его нужно доказать делами, глубиной и рассудительностью своих мыслей и слов, а не тем, что ссылаешься на него, как на оракула, когда не знаешь, что сказать разумного в пользу его обоснования. Когда понимание и знание приходят к концу, тогда, и не раньше, сослаться на обыденный человеческий рассудок – это одно из тех хитроумных изобретений нового времени, благодаря которым самый пошлый болтун может смело начинать и выдерживать спор с самым основательным умом. Но пока имеется хоть небольшой остаток понимания, всякий остережётся прибегнуть к этому крайнему средству».

Возникли ли условия для решения задачи Гуссерля?

- рациональное поведение как ценность,
- классовые конфликты улажены,
- традиция подвергнута критике и переработке,
- функция сакрального выполняется социальными институтами, «забота о себе»,
- доминирование науки усилено новыми социальными науками,
- экономическая глобализация и космополитизм элит,
- широкое просвещение масс.

Задача Гуссерля перетолкована в задачу прогресса.

Локальные культуры и их вхождение в кризис

- границы: социальные группы, политические нации, воображаемые сообщества,
- иерархия власти, трансляция и контроль,
- элита и народ: традиционное общество и эпоха масс,
- универсальные и локальные ценности общества масс,
- исторический оптимизм и его реализация: широкие границы успехов и узкие границы неудач,
- локальная культура как сдерживающий фактор и её делегитимация,
- упадок элит на фоне кризиса локальных культур, распространение практик заимствования, новые границы центра и периферии,
- ресентемент отвергаемых элит как политический фактор,
- невротизация масс в ходе радикального нового опыта: «внешние» цивилизационные формы приходится превращать во «внутренние» – от «цивилизации» вновь обращаться к «культуре».

К новой культурной идентичности

- рациональность как инвариант идентичность человека,
- функциональный характер рациональности – система ответов на вызовы,
- статусное неравенство в возможности реализации рациональности,
- здравый смысл как основание критики рациональности,
- свобода и конкурентность социальных отношений как необходимые условия раскрытия человеческой сущности,
 - сохраняющийся упадок институтов и обременённость слабоформализованными отношениями как стимул применения рациональности,
 - дезинтеграция локальных культур и уменьшение сдерживающего влияния: институциональное высвобождение общественных сил,
 - динамическая идентификация во всемирном обществе в духе Руссо и Канта: мы всё в большей степени сами определяем, какие формы культуры принять.

Вывод: упадок локальных культур неизбежен, обретением новой идентичности невротизированы все, но разочарованы только отстающие.

- эмансипация масс – главный фактор утраты локальными культурами своей устойчивости, поскольку критерием успеха или неуспеха общества массы считают место в глобальной системе распределения благ,
- отставание и упадок делегитимируют культуру в условиях доступности информации об альтернативных формах жизни,
- первой попадает под удар функция инструмента властного контроля и сдерживания, «элита» теряет статус и превращаются в «верхушку»,
- возникает сопротивление, общество раскалывается на «прогрессистов» и «реакционеров»,
- глобальная коммуникация и мобильность способствуют миграции «прогрессистов», поскольку они готовы к пересмотру локальных ценностей,
- оставшаяся часть общества наращивает отставание и **невротизируется** вследствие дискомфортного положения, страха и неспособности изменить культурные практики; результатом становятся экстремальные формы подавления, сопровождаемые сознанием неудачи и позора; такова новая идентичность отстающих,
- адаптирующиеся к изменениям общества претерпевают редукцию жёстких социальных институтов, замещают их горизонтальными связями, что их отчасти **невротизирует**.

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!